



CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Mihai UNGHIANU

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.PLX79 din 16.03.2004, nr.PLX80 din 16.03.2004 și nr.PLX 162 din 22.03.2004, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă privind statutul deputaților și al senatorilor;
- propunerea legislativă privind Statutul deputaților și senatorilor,
- propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 93 din Legea administrației publice locale nr.215/2001.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.133/29.03.2004



AVIZ referitor la propunerea legislativă privind statutul deputaților și al senatorilor.

Analizând propunerea legislativă privind statutul deputaților și al senatorilor, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX80 din 16.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziții privind statutul deputaților și al senatorilor, în calitatea lor de reprezentanți ai poporului român, care își îndeplinesc atribuțiile potrivit dispozițiilor Constituției, republicată și ale celorlalte acte normative.

Structurată în zece capitole, propunerea legislativă cuprinde dispoziții generale, incompatibilitățile funcțiilor de senator și de deputat cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului, imunitatea parlamentară, drepturile și obligațiile senatorilor și deputaților, precum și exercitarea mandatului de parlamentar în circumscripțiile electorale.

Totodată, propunerea legislativă stabilește unele drepturi patrimoniale ce revin senatorilor și deputaților pe durata exercitării mandatului, dispoziții referitoare la sancțiunile ce pot fi aplicate parlamentarilor, precum și obligația modificării și completării regulamentelor Senatului și Camerei Deputaților, corespunzător prevederilor prezentei propuneri legislative.

Prin natura reglementărilor promovate, propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor organice, potrivit dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.c) din Constituție, republicată.

Menționăm că o propunere legislativă cu obiect similar de reglementare a fost transmisă spre avizare de către Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 79/16.03.2004.

2. Deoarece propunerea legislativă cuprinde și unele norme care, în prezent, figurează în Legea nr.115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, cu modificările ulterioare, în Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare sau în Legea nr.53/1991 privind indemnizațiile și celelalte drepturi ale deputaților și senatorilor, precum și salarizarea personalului din aparatul Parlamentului României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea principiului sistematizării și unificării legislației consacrat prin art.12 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, se impune abrogarea prevederilor care crează paralelisme, din actele normative sus-menționate.

Totodată, semnalăm că, sub aspectul sistematizării dispozițiilor normative, normele de tehnică legislativă nu recomandă alcătuirea capitolelor din unul sau două articole, așa cum este cazul Capitolelor IX și X.

De asemenea, în tot cuprinsul proiectului, marcarea alineatelor, ca elemente structurale ale articolelor, trebuie să se facă prin încadrarea cifrei între două paranteze.

3. Pentru o mai bună succesiune a normelor, propunem ca alin.(2) al art.2 și, respectiv, art.3 să devină alin.(1), respectiv alin.(2) ale art.2, norma privind intrarea în exercițiul mandatului reprezentând alin.(3) al art.2.

Pe cale de consecință, celelalte articole ale proiectului vor fi renumerotate.

4. La art.6, pentru mai multă precizie a normei de trimitere la legea fundamentală, sugerăm înlocuirea expresiei “art.63 din Constituție”, prin expresia „art.63 alin.(1) din Constituție, republicată”.

5. La art.8 alin.(1), având în vedere că demisia este un act de voință unilaterală, nu o “cerere”, propunem înlocuirea expresiei “prin cerere scrisă” cu expresia “prin notificare scrisă”.

6. La art.9 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “membru al Camerei” cu expresia “deputat sau senator, după caz”.

La alin.(4), propunem eliminarea expresiei “cu titlu evocativ”, întrucât nu este necesară.

7. Pentru un spor de precizie normativă și pentru respectarea principiului separației puterilor în stat, textul art.11 alin.(1) trebuie să precizeze expres că este vorba despre deputați și senatori care au și **calitatea de membri al Guvernului**.

În plus, pentru ca textul să aibă o redactare concisă, ideea care trebuie exprimată este aceea că pe durata mandatului de parlamentar respectivele persoane pot îndeplini asemenea misiuni o singură dată în decursul unui mandat, referirea la “cumulul” acestei misiuni cu mandatul de parlamentar nefiind recomandată.

8. La art.12 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem eliminarea cuvântului “parlamentar” din expresia “Mandatul de parlamentar”, întrucât aceasta din urmă nu este consacrată de Constituție.

Această propunere este valabilă și în celelalte norme în care este folosită.

Totodată, semnalăm că norma de la alin.(2), referitoare la mandatul civil repetă prevederile din cuprinsul art.10 alin.(2) și art.11 alin.(3), motiv pentru care propunem eliminarea acesteia.

9. La art.13, pentru a nu se înțelege că norma de la alin.(2) contravine celei de la alin.(1), propunem eliminarea alin.(2) și completarea corespunzătoare a alin.(1).

În aceste condiții, art.13 va fi alcătuit dintr-un singur alineat care, potrivit normelor de tehnică legislativă, nu mai trebuie marcat.

10. La art.15 lit.f), este necesară înlocuirea expresiei “servicii publice descentralizate”, cu expresia “servicii publice deconcentrate”.

Această propunere este valabilă și în celelalte norme în care este folosită expresia respectivă.

11. La art.23 alin.(1), întrucât formularea „articolele precedente” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă deoarece este lipsită de precizia necesară, propunem menționarea expresă a articolelor avute în vedere.

Referitor la termenul în cadrul căruia deputatul sau senatorul trebuie să opteze între mandatul de deputat sau de senator și funcția sau funcțiile incompatibile, semnalăm că art.83 alin.(2) din Legea nr.161/2003 prevede un termen de 60 de zile. Recomandăm corelarea textelor.

12. Pentru evitarea repetării, la **art.25 alin.(1)** textul trebuie să se refere la “fiecare deputat și senator”. Observația este valabilă și pentru art.26.

13. La **art.26**, pentru succesiunea firească a soluțiilor legislative, sugerăm ca norma referitoare la întrunirea legală a Camerelor înainte de validarea mandatului, precum și cea privind completarea declarației de avere, să fie plasată înaintea art.23, care se referă la situația când senatorul și deputatul sunt deja în exercițiul mandatului, **după validare**.

14. La **art.28**, recomandăm ca partea finală a textului să fie eliminată, ca superfluă, deoarece acest lucru se subînțelege.

15. Semnalăm că expresia “joncțiune între mandate pe legislaturi” din cuprinsul **art.29 alin.(1)** nu reflectă cu exactitate intenția inițiatorului, motiv pentru care este necesară reformularea textului.

Totodată, pentru ca norma referitoare la pierderea imunității să nu fie în contradicție cu alin.(2) al aceluiași articol, care prevede că imunitatea parlamentară poate fi ridicată de către Camera din care parlamentarul face parte, sugerăm introducerea sintagmei „decât în cazurile și în condițiile prevăzută de lege”, după expresia „și nici nu se poate pierde ori renunța”.

De asemenea, sugerăm reanalizarea soluției referitoare la imposibilitatea deputaților și senatorilor de a renunța la imunitate, acesta reprezentând un drept și nu o obligație.

16. Norma din cuprinsul **art.34 alin.(2)** contravine art.72 alin.(3) teza ultimă din Constituție, care prevede că singura care poate dispune revocarea măsurii reținerii este Camera și nu Biroul permanent al acesteia.

17. La **art.38**, semnalăm că necesitatea armonizării legislației române cu celelalte legislații europene, ca și respectarea recomandărilor și rezoluțiilor Consiliului Europei și, mai ales, a Rezoluției 1123 (1997)1 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind îndeplinirea obligațiilor și angajamentelor de către România, au impus o reconsiderare a pericolului social al unor infracțiuni.

De aceea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.58/2002 privind modificarea și completarea unor dispoziții din Codul penal referitoare la infracțiuni contra demnității și infracțiuni contra autorității, precum și a unor dispoziții din Codul de procedură, infracțiunea de ofensă adusă autorității, prevăzută de art.238 Cod

penal a fost abrogată. În aceste condiții, este necesară eliminarea dispozițiilor art.38 din proiect.

18. La **art.40**, propunerea de suspendare a executării unei hotărâri judecătorești de condamnare penală la închisoare, contravine dispozițiilor art.69 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora în executarea mandatului, deputații și senatorii sunt **în serviciul poporului**, fiind inacceptabil ca un asemenea reprezentant să fie condamnat penal și să poată exercita în continuare mandatul încredințat de alegători.

În consecință, propunem eliminarea textului art.40 din proiect.

19. Având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, alineatul – ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, la **art. 40 alin.(2)**, pentru a se realiza legătura tematică dintre acest alineat și norma de la alin.(1), sugerăm introducerea după substantivul „Cererea”, din debutul normei, a expresiei „parlamentarului prevăzut la alin.(1)”.

20. La **art.41 alin.(1)**, întrucât termenele „obligații” și „îndatoriri” reprezintă același lucru, pentru evitarea exprimării pleonastice, precum și pentru corelare cu titlul Capitolului IV, sugerăm eliminarea expresiei „Îndatoririle fundamentale și”, astfel încât norma să debuteze cu expresia „Obligațiile principale ale deputaților și senatorilor”. De altfel, sugerăm reanalizarea întregului articol și înlocuirea actualei formulări cu enunțarea, în detaliu, a principalelor obligații ce incumbă senatorilor și deputaților, având în vedere că tocmai acesta este scopul prezentei propuneri legislative.

21. Cu privire la redactarea **art.43**, recomandăm revederea părții finale a textului și reformularea mai adecvată a acestuia, expresia “cuvinte injurioase, ofensatoare sau calomnatorii” nefiind adecvată stilului normativ.

22. Din redactarea **art.44** ar rezulta că **alin.(1), (2) și (3)** sunt contradictorii, de vreme ce alin.(1) consacră principiul după care “nici unii deputat sau senator nu îi este permis să lipsească de la ședința Camerei sau ale comisiilor parlamentare din care face parte”. Or, enumerarea în cuprinsul alin.(3) a situațiilor în care prezența este obligatorie duce la concluzia că în celelalte situații se admite absența deputaților și senatorilor. Sugerăm, de aceea, revederea textelor.

În același context este recomandată și reanalizarea normei prevăzute la art.45, mai ales că nu rezultă despre ce “invitație” este vorba.

La **alin.(2)** al art.44, propunem înlocuirea expresiilor “a obținut” și “a primit”, cu altele specifice stilului normativ. Această propunere este valabilă și pentru alin.(3), cu privire la expresia “mesajelor prezidențiale”, care trebuie înlocuită cu expresia “mesajelor Președintelui României”, la **art.45 alin.(1)**, referitoare la expresia “fără a avea concediu sau peste concediul aprobat”, precum și cu privire la expresia “concordant cu ...” de la art.46 alin.(1) și art.47 alin.(7).

23. La **art.45 alin.(3)**, pentru o mai bună armonizare lexicală, sugerăm înlocuirea sintagmei „Președintele Camerei până la patru zile și de Biroul permanent al Camerei peste patru zile”, cu sintagma „Președintele Camerei, pentru o perioadă de până la patru zile și de Biroul permanent al Camerei, pentru mai mult de patru zile”.

24. La **art.46 alin.(1)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea expresiei „concordant cu prevederile Constituției”, cu expresia „potrivit prevederilor Constituției”.

25. La **art.48**, semnalăm că expresia “grupuri parlamentare administrative” nu are precizia necesară și nu exprimă cu claritate intenția inițiatorului.

26. Întrucât **art.50** se referă și la **libertățile** deputaților și senatorilor, nu numai la drepturile acestora, pentru ca titlul **Capitolului V** să reflecte mai fidel cuprinsul acestuia, sugerăm ca titlul să se refere la “Drepturile și libertățile deputaților și senatorilor”.

Totodată, urmează să se aprecieze necesitatea menținerii în proiect a art.47 și 48 care, în opinia noastră, exced obiectul de reglementare avut în vedere de inițiator, această materie fiind specifică Regulamentelor celor două Camere ale Parlamentului.

Sugerăm, de asemenea, să fie revăzut și textul alin.(2) al art.50 deoarece, în forma actuală este exclusă răspunderea **juridică** a deputaților și senatorilor, răspunderea care este prevăzută chiar și de normele constituționale.

27. La **art.51 alin.(1)**, semnalăm că enumerările subsumate părții introductive a alineatului stabilesc numai **drepturile** principale ale senatorilor și deputaților, nu și obligațiile corelative ale acestora, astfel cum se menționează în partea de început a textului.

Totodată, pentru ca alineatul să exprime o ipoteză juridică proprie, adjectivul „acestora” trebuie înlocuit cu expresia „ale senatorilor și deputaților. Având în vedere aceste observații, sugerăm reformularea părții introductive a alin.(1) astfel:

„Senatorii și deputații au următoarele drepturi:”.

Propunem, de asemenea, înlocuirea cuvântului “calificate” de la **lit.b) a alin.(1)** prin sintagma “moțiuni de cenzură”.

28. Norma prevăzută la **art.52** este contradictorie deoarece, după ce statuează că drepturile pot fi exercitate individual sau colectiv, partea finală a textului se referă la exercitarea **personală și directă**, nefiind acceptată exercitarea lor prin reprezentant sau indirect. Se impune revederea textului.

29. La **art.54 alin.(3)**, pentru fluența exprimării, propunem înlocuirea cuvintelor „căreia aparține”, prin expresia „căreia îi aparține”.

30. La **art.55 alin.(3)**, întrucât formularea „alineatelor precedente” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, sugerăm înlocuirea acesteia cu expresia „alin.(1) și (2)”.

31. La **art.57 alin.(2)**, pentru corelare cu dispozițiile art.120 alin.(1) din Constituție, textul trebuie să se refere la serviciile publice **deconcentrate**.

Totodată, pentru corelare în plan terminologic cu legislația în vigoare, propunem înlocuirea expresiei „autorităților centrale de reglementare”, cu expresia „autorităților **publice** centrale”.

32. La **art.60**, întrucât textul propus este redat sub forma a două alineate, este necesară marcarea acestora, teza ultimă constituind alin.(2).

În ceea ce privește modul de redactare, pentru un plus de rigoare, sugerăm eliminarea, ca superfluă, a expresiei „pe care le fac” din cuprinsul alin.(1) și reformularea alin.(2), astfel:

„(2) Este interzisă decontarea altor cheltuieli de deplasare sau de cazare”.

33. La **art.62**, pentru a se realiza legătura tematică cu norma de la alin.(1), sugerăm introducerea cuvântului „lunară”, după substantivul „Indemnizația”.

Totodată, pentru ca textul să fie conform cu dispozițiile constituționale, acesta trebuie să se refere la condiția validării și a **depunerii jurământului**.

34. La **art.66 alin.(2)**, pentru a se realiza legătura tematică cu norma de la alin.(1), unde este reglementată diurna de deplasare, propunem înlocuirea expresiei „Această diurnă se reduce”, cu expresia „Diurna **prevăzută la alin.(1)** se reduce”.

35. Norma din cuprinsul **68 alin.(1)**, referitoare la “dreptul de transport gratuit între localitățile din țară”, sugerăm să fie reanalizată, în sensul ca aceasta să aibă în vedere numai localitățile de domiciliu,

precum și cele din circumscripția electorală în care sunt aleși deputații sau senatorii și municipiul București.

36. În ce privește vechimea “în specialitate” prevăzută la art.70 alin.(1), sugerăm reanalizarea normei, întrucât nu pentru toate profesiile exercitarea mandatului de parlamentar poate constitui o asemenea vechime.

37. Referitor la art.72, potrivit căruia contribuția se suportă din bugetul Camerei sau, după caz, de către deputat sau senator, semnalăm că, în prezent, contribuția individuală se suportă de către persoana în cauză iar diferența până la valoarea C.A.S.-ului corespunzător condițiilor normale de lucru este suportată de autoritatea publică în cauză, sumele fiind prevăzute anual în legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

38. Semnalăm că din redactarea art.74 nu rezultă care anume “reglementări speciale în doctrină” sunt avute în vedere.

39. La art.75, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “de sub” prin expresia “aflați sub”.

40. La art.78, semnalăm că norma de trimitere la art.75 pct.4 este greșită, textul corect fiind art.76 pct.4.

41. Întrucât este de principiu, potrivit prevederilor art.78 din Constituție, că legea intră în vigoare la 3 zile de la data publicării, propunem eliminarea art.87.

42. La art.88, norma generală privind abrogarea “oricăror dispoziții contrare” nu este consacrată în planul normelor de tehnică legislativă, urmând să fie înlocuită cu o dispoziție care să stabilească, în mod expres, actele normative sau elementele structurale ale acestora care urmează să se abroge.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 532/29.03.2004